VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 30)**

z dnia 11 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 30)

11 października 2012 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Budnika (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 466).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń**, **Piotr Świat** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Kapryśna pogoda sprawiła, że pan przewodniczący Mroczek zaniemógł. Dopadła go choroba. Kuruje się. Życzmy mu wszyscy powrotu do zdrowia. To upoważnia mnie do prowadzenia dzisiejszego posiedzenia Komisji. Otwieram je niniejszym.

Witam członków Komisji, posła spoza Komisji, panów mecenasów z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu.

W porządku obrad mamy dzisiaj tylko jeden punkt, a mianowicie rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z druku nr 466.

Podczas poprzedniego posiedzenia przeprowadziliśmy pierwsze czytanie tego projektu. Rozpatrzenie przełożyliśmy na dzień dzisiejszy z uwagi między innymi na sugestie Biura Legislacyjnego dotyczące braku przepisów przejściowych. Przepisy przejściowe miały regulować sytuację, jaka powstanie po podzieleniu Komisji. Chodziło o to, co dalej ze sprawami, które już trafiły do Komisji.

Wiem, że pan poseł Marek Wójcik, reprezentant wnioskodawców, przygotował z Biurem Legislacyjnym takie propozycje na zasadzie autopoprawki.

Oddaję wobec tego głos panu posłowi Wójcikowi. Bardzo proszę o przedstawienie tej autopoprawki.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rzeczywiście Biuro Legislacyjne, zgodnie z delegacją Komisji, pochyliło się nad tym projektem uchwały. Wspólnie z panami mecenasami udało nam się wypracować rozwiązanie, które zdaniem wnioskodawców jest optymalne. Biuro Legislacyjne również uważa to rozwiązanie za optymalne – przynajmniej tak wynika z naszych rozmów – ale myślę, że Biuro Legislacyjne wypowie się jeszcze w tej kwestii.

Otóż, jeżeli chodzi o poprawki, które zaproponowaliśmy wspólnie, to – po pierwsze – jest rzeczywiście kwestia przepisów przejściowych. Wybraliśmy wariant, który zakłada, że Komisja Spraw Wewnętrznych będzie kontynuatorką Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. A więc nastąpi przekształcenie Komisji, a nie powołanie nowej Komisji Spraw Wewnętrznych. Ten wariant również zakłada, to z niego wynika, iż prace nad projektami, które pierwotnie były skierowane do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, w dalszym ciągu będą kontynuowane w Komisji Spraw Wewnętrznych. Ten wariant wydaje nam się najbezpieczniejszy z punktu widzenia procesu legislacyjnego i prawidłowości tego procesu.

Jeżeli chodzi o kwestię wejścia w życie samej uchwały, to również nastąpiła pewna zmiana. Tutaj, po sugestiach Biura Legislacyjnego, postanowiliśmy uwzględnić harmonogram prac nad budżetem państwa. Do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych

zostanie bowiem skierowany budżet zarówno w części: sprawy wewnętrzne, jak i w części administracji i odpowiednich instytucji. W związku z tym chcielibyśmy, aby uchwała weszła w życie dopiero wtedy, kiedy merytoryczne komisje przedłożą Komisji Finansów Publicznych swoje opinie o budżecie państwa. Ma to nastąpić do 7 listopada br. Proponujemy zatem, aby zmiany w regulaminie weszły w życie 8 listopada br. Od 8 listopada br. będzie można formalnie powołać Komisję Administracji i Cyfryzacji i wybrać jej skład.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Dodam tylko – bo nie ukrywam, że brałem udział w tych uzgodnieniach, dotyczących przepisów przejściowych – iż budżet zostanie skierowany, tak to wynika z procedury powoływania komisji – zanim komisja zostałaby powołana do życia. I o to głównie chodzi, żeby nie wycofywać części budżetu, która trafi do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, już po skierowaniu tej części budżetu do Komisji.

To jest ta jedyna zmiana. Rozumiem, że ona ma wejść do art. 1, jako pkt 1a.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, stosowne poprawki zostały przygotowane i dostarczone posłom Komisji. I to tak naprawdę są…

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Przepraszam, chciałem powiedzieć: po art. 1, jako art. 1a – nie jako punkt, tylko jako artykuł; te zmiany dotyczą przepisów przejściowych.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Zmiany dotyczące przepisów przejściowych…

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Dodajemy po art. 1, art. 1a…

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

I to jest w zasadzie ta jedna zmiana, plus – oczywiście – data wejścia w życie.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, data wejścia w życie – to jest art. 2, który został zmodyfikowany, a właściwie przerobiony. Natomiast rzeczywiście dzięki temu będzie można dotrzymać ustaleń, związanych z harmonogramem prac budżetowych.

Biuro Legislacyjne zaproponowało również w art. 1 pewne poprawki redakcyjne, związane już z brzmieniem zmiany, która zostanie wprowadzona do regulaminu. Natomiast są to poprawki o charakterze redakcyjnym; nie zmieniają merytorycznie tego zakresu przedłożenia przygotowanego przez wnioskodawców, których reprezentuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Czy do przepisów przejściowych, które pan poseł omówił, są jakieś uwagi? Jeśli nie, to przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy do jego tytułu są uwagi? Nie ma. Czy są uwagi do art. 1; zmiany nr 1?

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

To znaczy, panie przewodniczący, po uwzględnieniu dostarczonej poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Tak, po uwzględnieniu poprawek, oczywiście; po wprowadzeniu tych poprawek.

Nie słyszę uwag. Uważam, że art. 1; zmiana nr 1 – został przyjęty.

Czy do art. 1; zmiany nr 2 są uwagi? Pan mecenas chciał zabrać głos?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Chcielibyśmy zgłosić nie tyle uwagę, co zwrócić uwagę państwa posłów na jeden aspekt zmian, czy tych nowych zakresów, które projekt przewiduje.

Biorąc pod uwagę sformułowania, którymi posługują się wnioskodawcy w projekcie, w praktyce może dojść do sytuacji, kiedy dana sprawa, czy dany projekt ustawy, bądź uchwały będzie niejako na pograniczu zakresu właściwości poszczególnych komisji sejmowych. Natomiast chcę podkreślić, że nie jest to sprawa nowa. Nie jest to problem, który wywołuje ten projekt zmiany regulaminu, bo z takimi sytuacjami mamy do czynienia obecnie, także na gruncie tych przepisów, które w regulaminie w tej chwili są zawarte. Mam na myśli głównie załącznik do tego regulaminu i zakresy przedmiotowe działania komisji sejmowych. Natomiast w takiej sytuacji każdorazowo to zagadnienie będzie rozstrzygane poprzez decyzje marszałka, czy decyzje Sejmu i skierowanie sprawy do odpowiednich komisji. Niekiedy pewnie będzie implikowało to konieczność skierowania do dwóch komisji, które w jakiś sposób uzna się za właściwe w danej sprawie.

A więc zwracam państwu uwagę na tę kwestię. To znaczy, z legislacyjnego punktu widzenia te przepisy nie budzą wątpliwości, w tym sensie, że one literalnie nie powielają tych zakresów. Gramatycznie patrząc na propozycje zawarte w projekcie i później oddane też w poprawce – to legislacyjnych uchybień tutaj nie ma, natomiast w praktyce mogą rzeczywiście pojawić się wątpliwości, które *a casu ad casum* będą musiały zostać rozstrzygane na etapie kierowania tych spraw do komisji sejmowych.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas zwrócił nam na to uwagę na etapie pierwszego czytania. Rzeczywiście takie sytuacje dość często mają miejsce. Pani marszałek wtedy decyduje, czy kieruje do jednej komisji, czy też do komisji połączonych, a nieraz Sejm decyduje o tym w głosowaniu.

Wobec tego wracam do pytania. Czy są uwagi do art. 1, zmiany nr 2? Nie widzę zgłoszeń. Uważam, że przyjęliśmy art. 1, zmianę nr 2.

Czy przyjmujemy cały art. 1? Nie słyszę uwag. Uważam, że Komisja przyjęła cały art. 1.

Przechodzimy wobec tego do art. 1a. To są przepisy przejściowe. Czy są uwagi do art. 1a? Nie widzę zgłoszeń. Uważam, że Komisja przyjęła art. 1a.

Przechodzimy do art. 2. Jest to termin wejścia w życie uchwały. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Uważam, że Komisja przyjęła art. 2.

Wobec tego, kto z członków Komisji – musimy to przegłosować – jest za przyjęciem całej uchwały z druku nr 466, z poprawkami dziś wniesionymi? Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Komisja jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu RP w wersji z druku nr 466, z poprawkami wniesionymi podczas dzisiejszego rozpatrzenia.

Pozostaje nam tylko jeszcze zgłoszenie posła sprawozdawcy.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Chciałem zaproponować pana przewodniczącego Jerzego Budnika.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Przyjmuję z tej racji, że z panem posłem Markiem Wójcikiem pracowaliśmy nad tymi propozycjami.

Czy są jakieś inne kandydatury? Nie ma.

Wobec tego zgadzam się. Kto jest za przyjęciem kandydatury mojej skromnej osoby na posła sprawozdawcę? Dziękuję bardzo. Przy jednym głosie wstrzymującym się Komisja przyjęła propozycję.

Wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.